



RAADSINFORMATIEBRIEF

De leden van de raad

Postbus 200
2920 AE KRIMPEN AAN DEN IJSSEL

Datum: 8 mei 2024
Zaaknummer: 1443409
Team: Stormpolderdijk
Onderwerp: Start sanering EMK-terrein

Beste leden van de raad,

Van de fractie van Krimpens Belang ontvingen wij op 3 april schriftelijke vragen op grond van artikel 39 van het Reglement van Orde van de Raad, over de start van de uitvoering van de saneringswerkzaamheden op het EMK-terrein (project Stormpolderdijk).

Wij beantwoorden deze als volgt.

Vraag 1.

Klopt het dat er diverse juridische procedures lopen over het EMK-terrein? En zo ja, waarover gaan deze en wat is de status?

Er lopen momenteel nog twee bestuursrechtelijke procedures:

- Beroep bij de Raad van State tegen het Uitvoeringsplan 2.0 Stormpolderdijk.
Zittingsdatum nog onbekend.
 - Vervolg op het besluit van 8 februari 2024 waarbij Gedeputeerde Staten het gemaakte bezwaar ongegrond hebben verklaard.
- Bezwaar bij Gedeputeerde Staten tegen het vermeende oneigenlijk toepassen van AVI slakken op het terrein.
 - Hoorzitting heeft op 14 maart 2024 plaatsgehad. Nog geen besluit op bezwaar genomen.
 - Vervolg op het besluit van 4 december 2023 van Gedeputeerde Staten om het verzoek om handhavend op te treden tegen de aanwezigheid van zogeheten AVI-slakken in de bodem van het EMK-terrein af te wijzen.

Daarnaast is er een voorlopige voorziening bij de Raad van State gevraagd ten aanzien van:

- het besluit van 8 februari 2024
- het besluit van 4 december 2023

Dat verzoek is op 23 april afgewezen.

Eerder is ook nog bezwaar bij ons college gemaakt tegen de omgevingsvergunning ten behoeve van het tijdelijk plaatsen van een verplaatsbare hal in verband met bodemsanering. Bij besluit van 27 februari 2024 hebben wij dat niet ontvankelijk verklaard vanwege het niet tijdig indienen van het bezwaar.

Vraag 2.

Klopt het dat er onlangs een/meerdere hoorzitting(en) bij Provincie Zuid-Holland is geweest?

Ja.

Vraag 3.

Klopt het dat er een procedure richting de Raad van State is gestart?

Ja.

Vraag 4.

Indien vraag 1, 2 of 3 met ja beantwoord is; Wanneer heeft u de gemeenteraad hierover geïnformeerd?

En indien dit niet is gebeurd: Hoe verhoudt dit zich tot de actieve informatieplicht van het college richting de gemeenteraad?

Op grond van de Gemeentewet behelst de actieve informatieplicht de verplichting van het college van burgemeester en wethouders en van de burgemeester om de gemeenteraad alle informatie te verstrekken, die de raad nodig heeft voor de uitoefening van zijn taken.

Ten aanzien van de recente juridische procedures inzake Stormpolderdijk acht ons college een actieve informatieplicht pas dán aan de orde, indien en voor zover er sprake is van (mogelijke) uitkomsten die leiden tot nieuwe of gewijzigde inzichten in de voortgang of de scope van het project anders dan in het Meerjaren Perspectief Grondexploitaties (MPG) 2024 is gemeld.

In het MPG 2024, dat wij in Q1 2024 hebben opgesteld en dat wij op 19 maart aan uw raad hebben aangeboden, is de volgende tekst opgenomen:

“Inmiddels is er een nieuw uitvoeringsplan voor de bodemsanering opgesteld (beschikking Q2 2023) en is de damwand versterkt. Daarnaast heeft de gemeente een nieuw inrichtingsplan voor het toekomst bedrijventerrein gemaakt dat is afgestemd op de nieuwe inzichten t.a.v. de ondergrond. Dit leidt tot verminderde (grond)opbrengsten. Gemeente en Rijk onderhandelen over een nieuwe koopprijs voor het terrein. Indien er geen nieuwe verdragen optreden, start de sanering naar verwachting in Q2 2024 en kunnen de eerste kavels medio 2026 worden uitgegeven.”

Ten aanzien van de recente juridische procedures inzake Stormpolderdijk heeft ons college gemeend te kunnen volstaan met het verstrekken van deze informatie én het beantwoorden van vragen in het kader van de behandeling van het MPG. De juridische procedures leiden niet tot nieuwe of gewijzigde inzichten in de voortgang of de scope van het project anders dan in het MPG 2024 is gemeld.

Vraag 5.

Hoe verhouden deze procedures zich tot de beoogde bouw op het terrein? Verwacht u hierdoor verdere verdragen(en)?

Op dit moment verwachten wij niet dat de procedures tot verdere verdragen leiden, maar er bestaat altijd een kans dat een juridische procedure hier wel toe leidt. Recent is het verzoek om voorlopige voorziening afgewezen.

Vraag 6.

In de uitzending van EenVandaag heeft u aangegeven dat er minder oppervlakte geleverd zal worden en dat er ook onderhandeld wordt over teruggave van een deel van de koopsom. Om hoeveel gaat het? Wordt het omgeslagen naar vierkante meters die minder opgeleverd zullen worden of wordt er rekening mee gehouden dat juist de waardevolste kavels (die langs de waterkanten) er nooit zullen komen in verband met het vrijhouden van 40/50 meter vanaf de waterkant?

Aanvankelijk zou er circa 45.000m² bedrijventerrein kunnen worden uitgegeven. Nu is dat circa 40.000m². Het gaat in dit geval om een strook langs de sliksloot van circa 22 meter breed die in de huidige plannen niet bebouwd kan worden. Dit betekent dat hier geen watergebonden bedrijvigheid gevestigd kan worden. In de gesprekken met het Rijksvastgoedbedrijf wordt zowel rekening gehouden met het 'verlies' aan uitgeefbaar terrein als met het waardeverlies van kavels die aanvankelijk aan het water gelegen zouden zijn.

Vraag 7.

Enkele jaren geleden heeft de fractie van Krimpens Belang gevraagd naar de kwaliteit van de damwanden.

Bent u ervan op de hoogte dat de betrokken marktpartijen twijfels hebben aan de degelijkheid van de versterkte damwanden? Herkent u zich in uitspraken als "een volledig uitgeput ontwerp"? Waarom moet er alsnog een uitgebreid monitoringsprogramma opgetuigd worden als de damwanden in orde zijn?

De twijfels van marktpartijen zijn kenbaar gemaakt ten tijde van de aanbestedingsprocedure in 2018. Na de aanbesteding zijn er echter diverse verificatie-onderzoeken uitgevoerd waarin de kwaliteit van de damwanden uitvoerig is onderzocht en de (bodem)parameters voor het damwandontwerp zijn vastgesteld. Op basis van de uitkomsten van de onderzoeken is het ontwerp voor verbetering van de damwand opgesteld. Dit ontwerp is vervolgens getoetst door gerenommeerde adviesbureaus zoals Ingenieursbureau Rotterdam en Deltares. Na de goedkeuring op het damwandontwerp zijn de damwanden in 2022-2023 voorzien van een nieuwe verankering middels het aanbrengen van zo geheten groutankers. Door de uitvoering van deze werkzaamheden heeft de damwandconstructie een minimale technische restlevensduur van 50 jaar.

Het doel van de monitoring is het controleren of de damwandconstructie zich gedraagt conform de prognoses en berekeningen uit het damwandontwerp. Door periodieke monitoring kunnen er bij eventuele afwijkingen tijdig beheersmaatregelen worden getroffen.

Vraag 8.

Het terrein is in 1988 opgehoogd met tussen de 60.000 en 90.000 kubieke meter AVI-slakken (bodem-as). Dit is een restproduct van de afvalverbranding en bevat onder meer zware metalen en PFAS. Deze bouwstoffen moeten naar wij begrijpen altijd terugneembaar toegepast worden en belanden daardoor bijv. onder wegen, in geluidswallen en onder parkeerterreinen. Altijd dus met de theoretische mogelijkheid ze weer op te kunnen graven. Is het juist dat op het EMK-terrein een groot deel van de slakken blijft liggen en dat het de bedoeling is dat er permanent op gebouwd gaat worden? Zo ja, kunt u ons voorzien van een overzicht van alle andere locaties in Nederland waar er permanente bouw op dergelijke AVI-slakken heeft plaatsgevonden?

Voor zover bekend zijn er in het verleden circa 60.000 kubieke meter AVI-slakken op de locatie aangebracht. Zoals in het Uitvoeringsplan 2.0 aangegeven is het uitgangspunt om het terrein functiegericht, proportioneel en qua wat technisch mogelijk is zo schoon mogelijk te krijgen. Binnen deze uitvoeringsvariant worden de vrijkomende AVI-slakken uit de

saneringsvakken en bij het bouwrijp maken alleen herschikt op de terreindelen die niet worden uitgegeven als bouwlocatie.

Deze terreindelen zijn weergegeven op tekening 1F van het uitvoeringsplan 2.0. Het Uitvoeringsplan 2.0 is in te zien via de website www.stormpolderdijk.nl of direct, via de link: <https://stormpolderdijk.nl/media-stormpolderdijk/136-saneringsplan-uitvoeringsplan>

Uit juridisch onderzoek blijkt dat er geen (juridische) belemmeringen zijn voor het bouwen op de aanwezige AVI-slakken die blijven liggen. Dit betreft inderdaad het merendeel van de totale hoeveelheid AVI-slakken die ooit tijdens de IBC sanering in de jaren '80 is aangebracht.

Er bestaat geen overzicht van alle andere locaties in Nederland waarbij op AVI-slakken is gebouwd. Dit wordt niet centraal (landelijk) geregistreerd. AVI slakken zijn in de afgelopen decennia op talrijke locaties als ophoogmateriaal in wegen (-bouw) projecten toegepast.

Vraag 9.

Over welke vraagstukken/issues lopen de juridische trajecten?

Zie het antwoord op vraag 1.

Vraag 10.

Bij een uitzending van EenVandaag is uitgebreid gesproken over de dilemma's die samenhangen met de AVI-slakken. Kunt u het laatste onlangs verschenen onderzoek over de AVI-slakken met ons delen?

De laatst bekende onderzoeken zijn meegenomen in het Uitvoeringsplan 2.0. Hierbij moet wel de kanttekening gemaakt worden dat per abuis een conceptrapport als bijlage is opgenomen in het uitvoeringsplan 2.0. Dit is gecorrigeerd in de herziene beschikking van de Gedeputeerde Staten (DCMR) d.d. 8 februari 2024 waarin het definitieve rapport als bijlage is opgenomen.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Krimpen aan den IJssel,
De loco-secretaris,

mr. drs. A.E. Bosker

De burgemeester,

J.J. Luteijn